



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin tel. 91 4427500, fax 91 4427508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Szczecin, 17-01-2024r.

Znak sprawy: WKOS.552.2.5.2023.MK

ZACHODNIOPOMORSKI KURATOR OŚWIATY

*ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin*

DECYZJA NR 1/2024

ZACHODNIOPOMORSKIEGO KURATORA OŚWIATY

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 114 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.), w związku z art. 35 §3 tejże ustawy z uwagi na złożoność sprawy, po rozpatrzeniu wniosku pana Mikołaja Stefaniszyna – dyrektora w Stowarzyszeniu Kogutorium,

uchylam zapisy § 52 ust. 1 pkt p, § 53 ust. 6, § 54 ust. 3, 4, 5, 6, § 55 ust. 7, 12 i 14, 16, 19, § 57 ust. 7, 18, § 58 ust. 7, 14 pkt i, j, k, 18, 20, 26, 27, § 59, § 60 ust. 1 pkt a, § 61 ust. 2, 8, 9, § 63 ust. 1-6, 9, 13-15, 19, 21, § 64 ust. 6, 7, § 65 ust. 1 pkt 7, § 66 ust. 4, ust. od 7 do 9, § 67 ust. 18, 19, § 68 ust. 6, 7, 8, § 69 ust. 3, 4, 6, § 70 ust. 1, 2, 8, 9, 17, 18, 27, 28, 33, 34, § 71 ust. 2, 3, 14, § 72 ust. 2, 4, 8, 9, 11, 12, § 73 ust. 2, 7, § 74 ust. 2, 3, 7, 8, § 75 ust. 1, 6, 7, 8, 9 pkt 1, 4, 6, 7, 9, 10, 14-25 oraz 24 i 25 na str. 79, § 77 ust. 2, 4, 5, Statutu VII Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Szczecinie, ul. Jana Styki 13, 71-138 Szczecin.

Uzasadnienie

W dniu 18 października 2023 r. do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, w oparciu o art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)¹, wpłynął wniosek pana Mikołaja Stefaniszyna, działającego w imieniu Stowarzyszenia Kogutorium, w sprawie przeprowadzenia, w ramach sprawowanego na podstawie art. 51 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.)² nadzoru pedagogicznego, kontroli doraźnej w zakresie zgodności z prawem niektórych przepisów zawartych w Statucie VII Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Szczecinie³. W uzasadnieniu wniosku wskazano postanowienia przedmiotowego statutu: § 53 ust. 6, § 55 ust. 7, 12 i 14, § 58 ust. 7, 18, 26 i 27, § 60 ust. 1 pkt a, § 63 ust. 9 i 21, § 64 ust. 6 i 7, § 65 ust. 2 i 3, § 66 ust. 4, ust. od 7 do 9, § 67 ust. 19, § 68 ust. 6, § 69 ust. 3, 4 i 6, § 70 ust. 1, 2, 9, 33 i 34, § 72 ust. 2, § 75, jako niezgodne z powszechnie obowiązującym prawem.

¹ Dalej: kpa

² Dalej: ustawa Prawo oświatowe

³ Dalej: Statut

Pan Stefaniszyn przypomniał jednocześnie, że w dniu 6 marca 2023 r., na podstawie art. 227 wymienionej wyżej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, złożył do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty pismo, dotyczące niezgodności z prawem przepisów *Statutu VII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie* oraz innych dokumentów wewnątrzszkolnych (bliżej nieokreślonych), a także nieskutecznego sposobu sprawowania przez dyrektora tej szkoły nadzoru pedagogicznego (bez wskazania zakresu nadzoru). Pismem z dnia 8 marca 2023 r. sprawa przekazana została do rozpoznania organowi instancyjnie właściwemu, tj. dyrektorowi szkoły, co skutkowało dokonaniem zmian w statucie szkoły, obowiązujących od 1 września 2023 r. Mimo zmian w dokumencie w dalszym ciągu znajdowały się w nim postanowienia niezgodne z przepisami prawa, jak wskazuje pan Stefaniszyn we wniosku z dnia 18 października 2023 r., w dużej części identyczne jak w statucie obowiązującym wcześniej. W związku z taką sytuacją Stowarzyszenie Kogutorium zwróciło się bezpośrednio do dyrektora VII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie z wnioskiem o podjęcie działań w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego. Z udzielonej przez dyrektora odpowiedzi na wniosek wynika, zdaniem pana Stefaniszyna, że *kwestia wniosku w jego wąskim zakresie zostanie poruszona na zebraniu Rady Pedagogicznej. W zakresie przepisów dot. Oceniania (których dotyczy ponad połowa wniosku) zaś Dyrektor wskazał, że zmiany być może nastąpią w kolejnym roku szkolnym.*

W piśmie z dnia 7 września 2023 r., skierowanym do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, dyrektor VII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie poinformował, że na zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 24 sierpnia 2023 r. omówione zostały propozycje zmian w zapisach statutu. *Uwzględniono kilka zmian zaproponowanych przez członków Rady Pedagogicznej, dotyczących niektórych zapisów. W dniu 31 sierpnia na posiedzeniu plenarnej Rady Pedagogicznej uchwalono nowy statut VII Liceum Ogólnokształcącego im. K.K. Baczyńskiego w Szczecinie z mocą obowiązywania od 1 września 2023 roku. Został on udostępniony na stronie internetowej szkoły www.lo7.szczecin.pl w dniu 7.09.2023 roku.*

W związku z powyższym Zachodniopomorski Kurator Oświaty przeanalizował sporne postanowienia statutu, dokonał także szczegółowej analizy regulacji zawartych w rozdziałach od V (*Prawa o obowiązki ucznia*) do IX (*Tryb i zasady ustalania oceny zachowania ucznia*), opublikowanego na stronie internetowej szkoły *Statutu VII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie* (opatrzonego datą: 1.09.2023 r.).

Analiza postanowień przedmiotowego statutu, wskazanych przez Stowarzyszenie Kogutorium jako niezgodnych z prawem, wykazała co następuje:

L.P.	POSTANOWIENIE STATUTU	UZASADNIENIE WNIOSKODAWCY	UWAGI ZKO
1.	§ 53 ust. 6 <i>Ucznia noszącego mundur obowiązuje zakaz noszenia rąk w kieszeni.</i>	– postanowienie zakazuje uczniom nosić ręce w kieszeni. Brak jest podstawy prawnej do takiego uregulowania. Przepisy ustawy Prawo oświatowe (art. 99 pkt. 3 w związku z art. 100) pozwalają wyłącznie na wprowadzenie regulacji w zakresie jednolitego stroju. Miejsce trzymania rąk nie jest elementem stroju.	
2.	§ 55 ust. 7 <i>Wychowawca klasy może poinformować rodzica ucznia pełnoletniego o samodzielnym usprawiedliwianiu swoich nieobecności na zajęciach lekcyjnych przez jego dziecko.</i>	– brak jest możliwości informowania przez Szkołę rodzica ucznia pełnoletniego o jego nieobecnościach oraz ich usprawiedliwianiu. Uczeń pełnoletni nie jest pod władzą rodzicielską (zob. art. 92 ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy) i rodzic jest dla niego osobą niejako obcą. Udostępnianie danych o uczniu rodzicowi albo jakiegokolwiek innej osobie bez zgody ucznia jest naruszeniem przepisów	

		o ochronie danych osobowych i może naruszać dobra ucznia.	
3.	§ 55 ust. 12 <i>Spóźnienie się ucznia na lekcję powyżej 15 minut jest traktowane jak godzina nieobecna i powinno być usprawiedliwione jak każda inna nieobecność.</i>	– postanowienie pozwala na fałszowanie dokumentacji szkolnej. Uczeń spóźniony jest uczniem spóźnionym, a nie nieobecnym. Nawet 44-minutowe spóźnienie nie jest nieobecnością. Wpisanie nieobecności do dziennika w razie spóźnienia ucznia może prowadzić do np. błędnego ustalenia liczby osób w klasie w razie ewakuacji, co może prowadzić nawet do zagrożenia życia i zdrowia.	Postanowienie niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U.2023.984 ze zm.) ⁴ umożliwiające nauczycielowi nierzetelne wywiązywanie się ze swoich obowiązków, budzące wątpliwość co do odpowiedzialności za opiekę i bezpieczeństwo ucznia.
4.	§ 55 ust. 14 <i>Wychowawca klasy ma prawo odmówić usprawiedliwienia nieobecności w przypadku braku dokładnej daty lub okresu nieobecności, a w przypadku usprawiedliwienia pisemnego podpisu rodzica/prawnego opiekuna.</i>	– przepis sprzeczny z innymi postanowieniami statutu. Pozwala on na nieuznanie usprawiedliwienia w razie braku podpisu rodzica. Tymczasem uczeń pełnoletni samodzielnie może pisać usprawiedliwienia i brak jest podstawy do podpisywania takich usprawiedliwień przez rodzica, gdyż uczeń ma pełną zdolność do czynności prawnych (zob. art. 11 ustawy Kodeks cywilny).	Prawa ucznia pełnoletniego – zob. art. 92 ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy
5.	§ 58 ust. 7 <i>Decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów VII LO podejmuje stosowną uchwałą Rada Pedagogiczna, a jej wykonanie powierza Dyrektorowi.</i>	– przepis niezgodny z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: KPA). Jakikolwiek postępowanie administracyjne (w tym postępowanie ws. skreślenia ucznia z listy uczniów) wszczynają organ do tego uprawniony, tj. tutaj: Dyrektor. Uchwała Rady Pedagogicznej jedynie daje do tego Dyrektorowi uprawnienie.	Kwestię skreślenia ucznia z listy reguluje art. 68 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe
6.	§ 58 ust. 18 <i>Brak opinii Samorządu Uczniowskiego nie wstrzymuje wykonania uchwały Rady Pedagogicznej.</i>	– przepis niezgodny z art. 68 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe. Opinia Samorządu Uczniowskiego jest niezbędna do skreślenia ucznia z listy uczniów.	
7.	§ 58 ust. 26 <i>Stronie przysługuje prawo odwołania od decyzji, które należy złożyć w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, do organu drugiej instancji, którą jest Zachodniopomorski Kurator Oświaty w Szczecinie. Odwołanie składa się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję tj. Dyrektora szkoły, ponieważ złożenie odwołania automatycznie</i>	– postanowienie jest powieleniem przepisów KPA. Rada Pedagogiczna (jako uchwalający statut szkoły) nie ma uprawnień do określania czy też zmieniania przepisów KPA. W razie zmiany przepisów KPA taki przepis będzie wprowadzał niejasność.	

⁴ Dalej: ustawa Karta Nauczyciela

	wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 129§ 1 i 2 Kpa).		
8.	§ 58 ust. 27 <i>Jeżeli Dyrektor szkoły uzna, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, może wówczas wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną przez stronę decyzję. Nie przesyła wówczas odwołania do ZKO, na zasadzie art. 132 par. 1 i art. 133kpa.</i>	– jak wyżej	
9.	§ 60 ust. 1 pkt a <i>Podczas klasyfikacji rocznej uwzględnia się następujące kryteria ustalania ocen rocznych: Ocenę celującą otrzymuje uczeń, który spełnił minimum jedno z poniższych kryteriów: a. posiadał wiedzę i umiejętności wykraczające poza program nauczania przyjęty przez nauczyciela w danej klasie;</i>	– ocenie zgodnie z art. 44b ust. 3 UoSO podlegają wyłącznie osiągnięcia edukacyjne z podstawy programowej/programu nauczania. Nie można zatem wymagać od ucznia na jakąkolwiek ocenę, w tym celującą, opanowania wiedzy i umiejętności wykraczających poza program nauczania.	
10.	§ 63 ust. 9 <i>Uczeń w trakcie nauki w szkole otrzymuje oceny: a. bieżące; b. klasyfikacyjne; c. śródroczne i roczne; d. końcowe.</i>	– przepis niezgodny z art. 44b ust. 1 UoSO. Oceny śródroczne, roczne i końcowe zawierają się bowiem w ocenach klasyfikacyjnych. Rada Pedagogiczna (jako uchwalający statut szkoły) nie ma uprawnień do zmiany brzmienia przepisów UoSO.	
11.	§ 63 ust. 21 <i>Uczeń, który nie zdał (nie otrzymał pozytywnej oceny klasyfikacyjnej) z egzaminu poprawkowego nie otrzymuje promocji do klasy programowo wyższej i powtarza klasę z zastrzeżeniem § 63 ust. 26.</i>	– odwołanie do nieistniejącej jednostki redakcyjnej tj. § 63 ust. 26.	§ 63 kończy się ustępem 22
12.	§ 64 ust. 6 <i>Uczeń, który uzyskał śródroczną ocenę niedostateczną z przedmiotu obowiązkowego jak i dodatkowego i nie poprawił jej na ocenę pozytywną w ustalonym przez nauczyciela terminie (najpóźniej do końca marca), aby otrzymać dopuszczającą ocenę roczną z danego przedmiotu musi uzyskać średnią, co najmniej 2,0 ze wszystkich ocen bieżących otrzymanych w roku szkolnym.</i>	– zgodnie z art. 44b ust. 3 UoSO ocenianie polega na rozpoznawaniu poziomu wiedzy i umiejętności ucznia, zaś klasyfikacja zgodnie z art. 44f UoSO to podsumowanie osiągnięć. W takim stanie rzeczy niezasadne jest jakiekolwiek ustalanie lub uzależnianie ocen klasyfikacyjnych od średniej ocen bieżących. Jeżeli uczeń opanował wiedzę z całego roku na ocenę np. dostateczną, to powinien otrzymać ocenę dostateczną, nawet w sytuacji gdy jego średnia ocen wynosi 1,30, gdyż np. została zaniżona przez niewiele znaczące oceny z zadań domowych. Ponadto podsumowaniu w drodze klasyfikacji podlega wiedza z całego roku, więc całkowicie bez znaczenia dla oceny rocznej jest ocena śródroczna, o ile uczeń opanował wiedzę z tamtego okresu. Jednocześnie, nauczyciel jest zobowiązany indywidualizować pracę z uczniem zgodnie z art. 44c ust. 1 UoSO, co uniemożliwia wystawianie ocen wg średniej. Z tych	

		przyczyn niezasadny jest wymóg uzyskania średniej ocen 2,0 przez ucznia, o którym mowa w przedmiotowym ustępie statutu.	
13.	§ 64 ust. 7 <i>Uczeń, który na koniec pierwszego półrocza otrzymał dopuszczającą ocenę śródroczną z danego przedmiotu, a na miesiąc przed klasyfikacją roczną, średnia jego ocen bieżących w II półroczu wynosi u niego mniej niż 1,75 to, aby uzyskać pozytywną roczną ocenę z przedmiotu, jego średnia z ocen bieżących otrzymanych w całym roku szkolnym musi wynieść, co najmniej 2,0.</i>	– jak wyżej	
14.	§ 65 ust. 2 <i>W ciągu jednego tygodnia, uczniowie mogą pisać maksymalnie trzy zapowiedziane prace pisemne (nie wliczając kartkówek), w tym maksymalnie dwie prace klasowe.</i>	– postanowienie nieprecyzyjne. Jest mowa o uczniach, ale nie wiadomo czy należy przez to rozumieć każdego ucznia, czy klasę, czy np. całą szkołę.	
15.	§ 65 ust. 3 <i>W ciągu dnia może odbyć się tylko jedna praca klasowa bądź sprawdzian pisemny.</i>	– jw., postanowienie nieprecyzyjne.	
16.	§ 66 ust. 4 <i>Przy ocenianiu bieżącym nauczyciel powinien uzasadniać wystawioną ocenę, a w przypadku ocen niskich, dać uczniowi wskazówki, w jaki sposób może on poprawić swoje osiągnięcia edukacyjne.</i>	– statut zgodnie z art. 44e ust. 3 UoSO musi określać sposób uzasadnienia ocen – np. uzasadnienie pisemne, ustne, zgodne z życzeniem ucznia itp.	
17.	§ 66 ust. od 7 do 9 <i>7. Dopuszcza się stosowanie średniej ważonej do obliczenia oceny klasyfikacyjnej. 8. Otrzymywane oceny bieżące mają wówczas przypisane wagi w zależności od formy pracy ucznia podlegającej ocenie. 9. Wagi ocen bieżących poszczególnych form pracy ucznia podlegających ocenie: a. kartkówka: 3 - 4, b. praca klasowa: 5, c. sprawdzian pisemny: 4, d. inne prace pisemne (np. notatka w zeszycie, zadanie domowe, testy, opisy i interpretacja doświadczeń, karty pracy): 1 - 2, e. odpowiedzi ustne: 3, f. aktywność: 1-3, g. aktywność pozalekcyjna: 3 - 5, h. prezentacje: 3, i. projekty: 3.</i>	– tak jak w pkt. 1 ppkt 12 wniosku – ocena powinna odzwierciedlać wiedzę i umiejętności ucznia ocenione w ramach zindywidualizowanej pracy z uczniem, a nie być wynikiem przeliczenia liczb (ocen bieżących) na inną liczbę (ocenę klasyfikacyjną). Podstawa prawna: art. 44b ust. 3, art. 44c ust. 1 oraz art. 44f UoSO. Średnia ocen co najwyżej może być pomocniczym i marginalnym wskaźnikiem dla nauczyciela przy wystawianiu oceny.	
18.	§ 67 ust. 19 <i>Wybiórcze traktowanie zapowie-</i>	– ocenia się wiedzę i umiejętności (zob. art. 44b ust. 3 UoSO), zatem nie ma możliwości	

	<i>dzianych prac pisemnych, wskazujące na celowe opuszczanie lekcji, nie podlega zaliczeniom i jest równoznaczne z otrzymaniem oceny niedostatecznej.</i>	wystawienia oceny niedostatecznej za nienapisanie pracy albo za sposób traktowania prac pisemnych. Zresztą, brak jest doprecyzowania, jak należy rozumieć <i>wybiórcze traktowanie prac pisemnych</i> . Przepis w sposób oczywiście niezgodny z prawem.	
19.	§ 68 ust. 6 <i>Średnie ocen warunkujące uzyskanie przez ucznia śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z poszczególnych przedmiotów:</i> <i>a. 1,75 - ocena dopuszczająca;</i> <i>b. 2,60 - ocena dostateczna;</i> <i>c. 3,60 - ocena dobra;</i> <i>d. 4,60 - ocena bardzo dobra;</i> <i>e. 5,20 - ocena celująca.</i>	– tak jak w pkt. 1 ppkt 12 wniosku. Postanowienie niezgodne z art. 44b ust. 3, art. 44c ust. 1 oraz art. 44f UoSO.	
20.	§69 ust. 3 i 4 <i>3. Uczeń, który decyzją Rady Pedagogicznej został promowany warunkowo do następnej klasy, jest zobowiązany do uzupełnienia wiedzy i umiejętności z danego przedmiotu do poziomu wymagań koniecznych i zaliczenia zaległości z poprzedniej klasy przystępując do sprawdzianu wiedzy i umiejętności.</i> <i>4. Sprawdzian taki powinien odbyć się najpóźniej do końca listopada następnego roku szkolnego.</i>	– brak podstawy prawnej do przeprowadzania sprawdzianu, o jakim mowa we wskazanych ustępach. Ocenie (i podsumowaniu przy klasyfikacji) w danym roku szkolnym podlega wiedza <u>wyłącznie</u> z danego roku szkolnego – zob. art. 44f UoSO.	W statucie szkoły brakuje wyjaśnienia co należy rozumieć przez wymagania konieczne
21.	§ 69 ust. 6 <i>Uczniowie promowani warunkowo powinni uczestniczyć w zajęciach dodatkowych, jeżeli takie są organizowane w szkole.</i>	– brak podstawy prawnej do takiej regulacji. Szkoła nie ma uprawnień do zarządzania czasem wolnym ucznia (tj. czasem innym niż czas lekcji wynikających z planu zajęć obowiązkowych), niezależnie od tego czy został on promowany warunkowo czy też nie.	Takiego wymogu nie przewiduje art. 44m ust.6 ustawy o systemie oświaty
22.	§ 70 ust. 1 oraz 2 <i>1. Uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku, albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej.</i> <i>2. Powodem nieklasyfikowania ucznia z jednego, kilku, albo wszystkich zajęć edukacyjnych może być:</i> <i>a) nieobecność ucznia na zajęciach edukacyjnych z danego przedmiotu przekraczająca połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia w szkolnym planie nauczania;</i> <i>b) brak czynnego udziału w zajęciach wychowania fizycznego (uczeń nie ćwiczył przez większość</i>	– przepisy niezgodne z art. 44k UoSO. Przepisy UoSO (art. 44k) bardzo jasno określają, kiedy uczeń może nie być klasyfikowany. Szkoła nie może samodzielnie zaostrzać, ani w jakikolwiek sposób zmieniać, przepisów UoSO. Możliwość nieklasyfikowania za nieobecności (§ 70 ust. 2 pkt a) oraz za zbyt małą liczbę ocen (które przecież wystawia nauczyciel, a nie uczeń)(§ 70 ust. 2 pkt c) rażąco naruszają prawa ucznia do bycia klasyfikowanym w sposób zgodny z ustawą.	

	<p>lekcji określonych w szkolnym planie nauczania i nie został decyzją Dyrektora szkoły zwolniony z uczestnictwa w tych zajęciach);</p> <p>c) z powodu braku wystarczającej ilości ocen cząstkowych pozwalającej wystawić uczniowi ocenę klasyfikacyjną;</p> <p>d) brak możliwości rozpoznania przez nauczyciela poziomu opanowania przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego.</p>		
23.	<p>§ 70 ust. 9</p> <p>9. Uczniowi, o którym mowa w § 70 ust. 7 pkt 2, zdającemu egzamin klasyfikacyjny nie ustala się oceny zachowania.</p>	– odwołanie do nieistniejącej jednostki redakcyjnej. § 70 ust. 7 nie ma punktów, w tym punktu 2.	
24.	<p>§ 70 ust. 33</p> <p>Uczeń niesklasyfikowany w klasyfikacji śródrocznej z jakiegokolwiek przedmiotu, powinien zaliczyć materiał z pierwszego półrocza najpóźniej do końca marca. Zakres i treści materiału z pierwszego półrocza, a także szczegółowy termin zaliczenia, uzgadniane są z nauczycielem danego przedmiotu.</p>	<p>– tak jak w pkt 1 ppkt. 20 wniosku. Brak jest podstawy prawnej do przeprowadzenia takiego sprawdzianu.</p> <p>[Ocenie (i podsumowaniu przy klasyfikacji) w danym roku szkolnym podlega wiedza <u>wyłącznie</u> z danego roku szkolnego – zob. art. 44f UoSO].</p>	
25.	<p>§ 70 ust. 34</p> <p>Uczeń nieklasyfikowany w klasyfikacji śródrocznej z jednego, z części lub ze wszystkich przedmiotów, który nie zaliczył do końca marca materiału z pierwszego półrocza, aby otrzymać dopuszczającą ocenę roczną z danego przedmiotu musi uzyskać ze wszystkich ocen bieżących z przedmiotu w całym roku szkolnym średnią, co najmniej 2,0.</p>	– tak jak w pkt. 1 ppkt 12 wniosku. Patrz: pkt 12 w tabeli	
26.	<p>§ 72 ust. 2</p> <p>Zastrzeżenia, o których mowa, zgłasza się od dnia ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, nie później jednak niż do dnia poprzedzającego posiedzenie Klasyfikacyjnej Rady Pedagogicznej.</p>	– czas zgłaszania zastrzeżeń określa art. 44n UoSO i statut szkoły nie może tego czasu zmieniać, w szczególności skracać. Ocena może zostać zmieniona również po tzw. radzie klasyfikacyjnej.	Zastrzeżenia można zgłaszać jeszcze 2 dni po zakończeniu zajęć dydaktyczno-wychowawczych art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty
27.	<p>§ 75</p> <p>Ustalanie ocen zachowania uczniów szkoły realizowane jest w systemie punktowym.</p>	– w ocenie Kogitorium punktowe ocenianie zachowania, podobnie jak wystawianie ocen klasyfikacyjnych ze średniej ocen bieżących, jest naruszeniem indywidualnego podejścia do ucznia	

		wynikającego z art. 44c UoSO. Ponadto punktowy system oceniania pozwala na dość niekontrolowane “nadrabianie” złego zachowania np. wolontariatem, za który są dodatkowe punkty, co prowadzi do nierzetelnego wystawiania oceny klasyfikacyjnej. Stąd w ocenie Kogutorium przepisy § 75 są wątpliwe co do zasadności.	
--	--	--	--

Analiza powyższego wskazuje, że aktualnie obowiązujący (od 1 września 2023 r.) *Statut VII Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Szczecinie* zawiera postanowienia niezgodne z prawem. Pan Mikołaj Stefaniszyn – jako przedstawiciel Stowarzyszenia Kogutorium – zasadnie zanegował niektóre regulacje przedmiotowego statutu, podnosząc sprzeczność jego zapisów w odniesieniu do prawa ustanowionego w szczególności w ustawie o systemie oświaty, ustawie prawo oświatowe oraz ustawie kodeks postępowania administracyjnego. Zachodniopomorski Kurator Oświaty podzielił stanowisko pana Stefaniszyna, uznając przytoczone przez niego wybrane przepisy Statutu za niezgodne z przepisami prawa. Nie zgodził się jedynie z poglądem wyrażonym w przypadku przywołanych wyżej § 65 ust. 2 i § 65 ust. 3 (pkt 14 i 15) – postanowienia są wprawdzie nieprecyzyjne, jednak nie znaleziono dowodu, tj. przepisu, z którym byłyby niezgodne.

Zachodniopomorski Kurator Oświaty w wyniku kontroli treści statutu VII LO zwrócił uwagę na inne, nie wskazane przez pana Stefaniszyna, regulacje budzące uzasadnione zastrzeżenia bądź wątpliwości co do zgodności z przepisami prawa lub pozbawione celowości z innego wyjaśnionego powodu. Kwestionowane postanowienia Statutu opisane zostały poniżej:

L.P.	POSTANOWIENIE STATUTU	UZASADNIENIE ZKO	UWAGI ZKO
1.	§ 52 ust. 1 pkt p <i>1. Każdy uczeń szkoły ma obowiązek: a.-o. (...); p. przebywać na terenie szkoły podczas trwania zajęć lekcyjnych i przerw za wyjątkiem, kiedy uczeń nie uczestniczy w nadobowiązkowych zajęciach lekcyjnych lub w oparciu oświadczenie rodzica/prawnego opiekuna ma na to zgodę Dyrektora szkoły;</i>	W postanowieniu mowa o zajęciach nadobowiązkowych, których nie przewidują przepisy prawa dotyczące oświaty. Podstawowe formy działalności dydaktyczno-wychowawczej szkoły określone zostały w art. 109 ustawy Prawo oświatowe. Związku z powyższym w tym zakresie, tj. zastosowanej nomenklatury, postanowienie jest niezgodne z prawem.	
2.	§ 54 ust. 3, 4, 5 <i>3. Wychowawca klasy, Wicedyrektor lub Dyrektor szkoły mają prawo zwolnić ucznia z lekcji lub z części zajęć w danym dniu wyłącznie na podstawie umotywowanego pisemnego usprawiedliwienia rodziców, a w sytuacjach nagłych (losowych) na telefoniczną prośbę rodzica. 4. W przypadku, kiedy uczeń został zwolniony na podstawie</i>	W postanowieniach pominięto prawa ucznia pełnoletniego do zwalniania się z lekcji i usprawiedliwiania nieobecności. Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j.Dz.U.2023.2809) ⁵ dziecko pod władzą rodzicielską pozostaje do pełnoletności. Natomiast z chwilą uzyskania pełnoletności ustawowo wygasa władza rodzicielska. Osiągnięcie pełnoletności oznacza, że młody człowiek nabywa pełną zdolność do czynności prawnych (art. 11 ustawy z dnia 23 kwietnia	

⁵ Dalej: kodeks rodzinny i opiekuńczy

	<p>telefonicznej prośby rodzica, zobowiązany jest on dostarczyć wychowawcy klasy pisemne usprawiedliwienie od rodziców/prawnych opiekunów w następnym dniu po przyjeździe do szkoły, bez podania przyczyny usprawiedliwienia.</p> <p>5. Rodzic ma prawo pisemnie lub telefonicznie zwolnić ucznia z zajęć lekcyjnych bez podania przyczyny zwolnienia.</p>	<p>1964 r. Kodeks cywilny – t.j. Dz.U.2023.1610 ze zm.)⁶ ma zatem takie same prawa co każdy dorosły. W szkole może więc decydować o sobie, czyli zwalniać się z lekcji, usprawiedliwiać nieobecności, składać oświadczenia o uczestniczeniu lub rezygnacji udziału w religii itp. Postanowienia nie są spójne z § 55 statutu, w którym uregulowano zasady usprawiedliwiania nieobecności uczniów na zajęciach lekcyjnych, uwzględniając ucznia pełnoletniego.</p>	
3.	<p>§ 54 ust. 6 Zwolnienie ucznia z pierwszej lub ostatniej godziny lekcyjnej z wychowania fizycznego ustalonej w planie lekcji w sytuacji uzyskania zgody Dyrektora szkoły na zwolnienie jego z aktywnego uczestniczenia w tych zajęciach, następuje na podstawie oświadczenia rodzica/ prawnego opiekuna o wzięciu odpowiedzialności za swoje dziecko w tym czasie. Uczeń w takim przypadku nie ma zaznaczanej nieobecności na tych lekcjach.</p>	<p>Postanowienie nie jest zgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2023.2572)⁷. W przypadku zwolnienia ucznia z realizacji zajęć wychowania fizycznego na podstawie opinii o braku możliwości uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza na czas określony w tej opinii, uczeń ten nie ma obowiązku uczestniczenia w zajęciach, a w dokumentacji przebiegu nauczania wpisuje się <i>zwolniony</i> albo <i>zwolniona</i>.</p>	
4.	<p>§ 55 ust. 16 Na dłuższą usprawiedliwioną nieobecność ucznia na zajęciach lekcyjnych (co najmniej 2 tygodnie), spowodowaną wyjątkową sytuacją zdrowotną lub losową, zezwala wyłącznie Dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii wychowawcy. Zgoda taka może nastąpić jedynie na podstawie złożonego do Dyrektora szkoły pisemnego wniosku rodzica/ prawnego opiekuna lub ucznia pełnoletniego wraz z niezbędną załączoną dokumentacją.</p>	<p>Postanowienie jest nielogiczne. Dłuższa nieobecność ucznia w szkole najczęściej spowodowana jest sytuacją losową (na przykład choroba). Nie ma zatem możliwości przewidzenia wystąpienia takiej sytuacji, a tym bardziej czasu jej trwania. Dodatkowo dyrektor szkoły nie może wymagać od rodzica/prawnego opiekuna czy ucznia pełnoletniego dostarczenia jakiegokolwiek dokumentacji związanej z sytuacją ucznia, uniemożliwiająca mu udział w zajęciach. Nie może również decydować o tym czy w sytuacji w jakiej znalazł się uczeń wyrazi zgodę na jego nieobecność w szkole czy nie.</p>	
5.	<p>§ 55 ust. 19 Wychowawca klasy zobowiązany jest współpracować z pedagogiem szkolnym w zakresie spełniania obowiązku szkolnego przez uczniów swojej klasy, a zwłaszcza kiedy uczeń opuszcza dużą liczbę zajęć lekcyjnych.</p>	<p>Postanowienie niezgodne z art. 36 ust. 9 ustawy Prawo oświatowe, zgodnie z którym w szkole ponadpodstawowej realizowany jest obowiązek nauki.</p>	
6.	<p>§ 57 ust. 7 Po opuszczeniu przez ucznia bez usprawiedliwienia 55 godzin lekcyjnych w danym roku szkolnym, Dyrektor szkoły na wniosek wychowawcy klasy</p>	<p>Opuszczanie zajęć przez ucznia nie może stanowić powodu skreślenia go z listy uczniów. Tryb postępowania w przypadku nieobecności ucznia (usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych) uregulowany został w art. 44k ustawy z dnia 7 września 1991 r.</p>	

⁶ Dalej: kodeks cywilny

⁷ Dalej: rozporządzenie w sprawie oceniania

	<i>pisemnie powiadamia rodziców ucznia niepełnoletniego, a w przypadku ucznia pełnoletniego jego samego o wysokiej absencji szkolnej oraz informuje, że opuszczenie kolejnych 15 godzin lekcyjnych bez usprawiedliwienia (w sumie 70 godzin) spowoduje wszczęcie procedury skreślenia ucznia z listy uczniów VII LO.</i>	o systemie oświaty (t.j.Dz.U.2022.2230 ze zm.) ⁸ o systemie oświaty. Ponadto frekwencja stanowi jeden z czynników branych pod uwagę, zgodnie ze statutem szkoły (Rozdział IX tryb i zasady ustalania oceny zachowania ucznia) do ustalenia oceny zachowania ucznia.	
7.	§ 57 ust. 18 <i>Decyzja Dyrektora szkoły w sprawie odwołania jest ostateczna, za wyjątkiem uchwały Rady Pedagogicznej, na mocy której na ucznia nałożona została kara określona w § 58 ust. 26.</i>	Odwołanie do ustępu 26. jest nieuzasadnione – brak w nim regulacji dotyczących rodzajów kar.	
8.	§ 58 ust. 14 pkt i., j., k. <i>Wykroczenia stanowiące podstawę do wszczęcia procedury skreślenia ucznia z listy uczniów VII LO:</i> <i>a.-h (...);</i> <i>i. świadome i systematyczne naruszanie obowiązków ucznia określonych w Statucie Szkoły;</i> <i>j. otrzymanie przez ucznia w ciągu roku szkolnego dwóch nagan Dyrektora szkoły;</i> <i>k. postępowanie ucznia w sposób szczególnie rażąco narusza dobre imię szkoły, jej uczniów i pracowników, a wina ucznia jest bezsprzeczna i nie budzi jakichkolwiek wątpliwości.</i>	Postanowienia niezgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo oświatowe – w statucie szkoły należy określić <u>przypadki</u> , w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły. Brak jest podstawy prawnej do nazywania wymienionych sytuacji wykroczeniami, rozumianych zgodnie z art. 1 §1 i 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (t.j.Dz.U.2023.2119) jako czyny społecznie szkodliwe (nawet w stopniu nikomym), zabronione przez ustawę obowiązującą w czasie ich popełnienia pod groźbą kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny do 5000 złotych lub nagany; sprawca czynu zabronionego nie popełnia wykroczenia, jeżeli czyn jest niezawiniony. Nie każdy przypadek będzie wykroczeniem. Nie każda też sytuacja będzie przypadkiem, stanowiącym podstawę do skreślenia ucznia z listy uczniów. Stosowanie tego środka powinno zasadniczo być ograniczone do przypadków rażącego naruszenia obowiązków przez ucznia. - Zapis: <i>i. świadome i systematyczne naruszanie obowiązków ucznia określonych w Statucie Szkoły</i> jest nieprecyzyjny. Wśród obowiązków ucznia określonych w § 52 ust. 1 statutu szkoły znajdują się bowiem takie jak, przykładowo: uczyć się systematycznie i rozwijać swoje umiejętności, aktywnie uczestniczyć w zajęciach lekcyjnych oraz życiu szkoły, dbać o kulturę słowa, przestrzegać zasad higieny, czy dbać o schludny wygląd. W przypadku niewypełniania tych obowiązków nie można mówić o popełnieniu wykroczeń, nie mogą one też stanowić przypadku, a więc i podstawy do skreślenia ucznia z listy uczniów. - Zapis: <i>j. otrzymanie przez ucznia w ciągu roku szkolnego dwóch nagan Dyrektora szkoły, jest nieprecyzyjny.</i> Uczeń może	Należy mieć na uwadze, że nie każda sytuacja wskazana w statucie będzie stanowić przypadek do skreślenia ucznia z listy uczniów.

⁸ Dalej: ustawa o systemie oświaty

		otrzymać nagane z różnych powodów. Nie każdy będzie kwalifikował ucznia do skreślenia go z listy uczniów. Nagana jest z definicji karą, nie może więc stanowić podstawy do wymierzenia kolejnej jaką jest skreślenie z listy uczniów. - Zapis: <i>k. postępowanie ucznia w sposób szczególnie rażący narusza dobre imię szkoły, jej uczniów i pracowników, a wina ucznia jest bezsprzeczna i nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, jest ogólnikowy. Właśnie tutaj należy wskazać konkretny przypadek, który można byłoby zakwalifikować jako rażący.</i>	
9.	§ 58 ust. 20 <i>Skreślenie ucznia z listy uczniów VII LO może nastąpić także, gdy:</i> <i>a. uczeń opuścił bez usprawiedliwienia 70 godzin lekcyjnych w danym roku szkolnym;</i> <i>b. uczeń otrzymał w roku szkolnym dwie nagany Dyrektora szkoły.</i>	Tak jak w pkt. 6 i 8: postanowienie niezgodne z art. 44k ustawy o systemie oświaty; brak podstaw ze względu na niedoprecyzowanie powodów, za które uczeń otrzymał nagane.	
10.	§ 59 w Rozdziale VII Wymagania edukacyjne <i>3. Każdy nauczyciel jest zobowiązany, na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia i odchylenia rozwojowe lub specyficzne trudności w uczeniu się, uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom.</i> <i>4. W przypadku ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania, dostosowanie wymagań edukacyjnych, do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych następuje na podstawie tego orzeczenia.</i>	Postanowienia § 59 w zakresie dostosowania wymagań edukacyjnych nie są zgodne z przepisem §2 rozporządzenia w sprawie oceniania. W punktach 3 i 4 przyjęto, że dostosowanie wymagań następuje jedynie na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania – nie uwzględniono pozostałych przypadków.	
11.	§ 61 ust. 2 <i>W przypadku ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania, zwolnienie z nauki drugiego języka obcego może nastąpić na podstawie tego orzeczenia.</i>	Postanowienie nie jest precyzyjne. O zwolnieniu z nauki drugiego języka obcego nowożytnego stanowi przepis §6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie oceniania. Przepis określa, że zwolnienie z nauki drugiego języka nowożytnego może nastąpić na podstawie orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania, ale tylko wtedy, gdy wynika z niego <u>potrzeba zwolnienia ucznia z nauki tego języka.</u>	
12.	§ 61 ust. 8 Zajęcia wyrównawcze i fakultatywne są zajęciami pozalekcyjnymi, na których	Brak jest podstawy prawnej do organizacji zajęć wyrównawczych i fakultatywnych. Podstawowe formy działalności dydaktyczno-wychowawczej szkoły określone zostały w art.	

	obecność uczniów nie jest obowiązkowa, a na tych zajęciach nauczyciel nie ocenia wiedzy i umiejętności uczniów. Możliwe jest jednak, aby aktywny udział ucznia w tych zajęciach (wysoka frekwencja, zaangażowanie) były ocenione oceną bieżącą z przedmiotu tak jak za aktywność.	109 ustawy Prawo oświatowe. Przepisy prawa dotyczące oświaty nie uwzględniają zajęć wyrównawczych ani fakultatywnych.	
13.	§ 61 ust. 9 <i>Przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub odchylenia rozwojowe, uwzględnia się wpływ stwierdzonych zaburzeń lub odchyliń na jego zachowanie na podstawie orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.</i>	Nieprecyzyjne przytoczenie przepisu §11 ust. 3, który brzmi: <i>Przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe, należy uwzględnić wpływ tych zaburzeń lub dysfunkcji na jego zachowanie, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej.</i>	
14.	§ 63 ust. 1-6	Postanowienia niezgodne z art. 44b ust. 1-6 ustawy o systemie oświaty. Postanowienia statutowe określone w § 63 ust. 1-6 są powieleniem przepisów prawa zawartych w art. 44b ust. 1-6 ustawy z niedokładnym przytoczeniem niektórych przepisów (np. art. 44b ust. 4, art. 44b ust. 6 pkt 4 ustawy), pominięciem niektórych przepisów (np. art. 44b ust. 5 pkt 2 ustawy) lub zastosowaniem niezgodnych przepisów (np. art. 44b ust. 6 pkt 3 ustawy).	Modyfikowanie przepisów przeniesionych z innych aktów prawnych nie może mieć miejsca
15.	§ 63 ust. 13-15 <i>13. Oceny klasyfikacyjne z przedmiotów dodatkowych, które nie mają podstawy programowej a są określone w szkolnym planie nauczania, liczą się do średniej ucznia w klasyfikacji rocznej, ale nie mają wpływu na promocję do następczej klasy lub ukończenie szkoły. Są umieszczane na świadectwach szkolnych oraz wpisywane w arkuszach ocen uczniów.</i> <i>14. Uczeń, który został przyjęty do klasy, w której został już zrealizowany dodatkowy przedmiot, nie ma obowiązku nadrobienia niezrealizowanego materiału i zaliczenia tego przedmiotu w formie egzaminu klasyfikacyjnego. Na jego świadectwie przedmiot ten nie będzie ujęty.</i> <i>15. Jeżeli uczeń dołączył do klasy w trakcie realizacji dodatkowego przedmiotu musi on zaliczyć zaległą partię materiału w postaci sprawdzianu wiedzy i</i>	Postanowienia niezgodne z art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe. O przedmiocie dodatkowym mówimy w sytuacji, gdy program nauczania tych zajęć został włączony do szkolnego zestawu programów nauczania, a tym samym do planu nauczania. Udział uczniów w zajęciach, w takim przypadku, staje się obowiązkowy. Przedmiot podlega takim samym zasadom w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania jak pozostałe obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane ramowym planem nauczania.	

	<i>umiejętności. Dotyczy to również przedmiotu obowiązkowego, którego program uczeń realizował w poprzedniej klasie bądź szkole w wymiarze mniejszej liczby godzin.</i>		
16.	§ 63 ust. 19 <i>Zaliczenie różnic programowych w postaci sprawdzianu wiedzy i umiejętności oraz egzaminu klasyfikacyjnego o których jest mowa w § 63 ust. 19 i 22 następuje na podstawie pisemnej decyzji Dyrektora szkoły.</i>	Sposoby uzupełniania różnic programowych są określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej, publicznej szkoły artystycznej, szkoły niepublicznej lub niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej, do szkoły publicznej innego typu albo szkoły publicznej tego samego typu (t.j.Dz.U.2023.1924) ⁹ . Sprawdzenie wiadomości i umiejętności organizowany jest w przypadku gdy ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej nastąpiło z naruszeniem trybu ustalania tej oceny, a nie w przypadku uzupełniania różnic programowych. Przywołanie w postanowieniu ust. 19 i 22 jest bezzasadne.	
17.	§ 65 ust. 1 pkt 7 <i>1. Formy pracy ucznia podlegające ocenie: 1) – 6) (...) 7) aktywność pozalekcyjna (np. udział w konkursach i olimpiadach przedmiotowych)</i>	Postanowienie sprzeczne z innymi postanowieniami statutu – p. §51 ust. 1 pkt x, w którym mowa o prawie ucznia do reprezentowania szkoły w olimpiadach, konkursach, (...).	
18.	§ 67 ust. 18 <i>Działania ucznia, wskazujące na celowe i nagminne opuszczanie lekcji, podczas których odbywają się prace klasowe bądź sprawdziany pisemne, a także nie przystępowanie do nich w terminach dodatkowych wyznaczonych przez nauczyciela, skutkować mogą nieklasyfikowaniem ucznia z powodu braku możliwości rozpoznania przez nauczyciela poziomu opanowania przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego zgodnie z § 70 ust. 2 ppkt. d).</i>	Postanowienie sprzeczne z art. 44k ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Uczeń może nie być klasyfikowany w przypadkach opisanych w tym przepisie.	
19.	§ 68 ust. 7 O przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych, w tym ocenach zachowania ucznia, rodzice/prawni opiekunowie ucznia są informowani, co najmniej na 3 tygodnie przed Klasyfikacyjną Radą Pedagogiczną za	Postanowienie niekompletne w zakresie określenia formy w jakiej rodzice ucznia są informowani (art. 44g ust. 1) – brak informacji o formie zawiadomienia w e-dzienniku.	

⁹ Dalej: rozporządzenie w sprawie przechodzenia ucznia

	pośrednictwem e-dziennika.		
20.	§ 68 ust. 8 <i>Jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, wychowawca informuje o tym ucznia i jego rodziców/prawnych opiekunów i wskazuje możliwości uzyskania pomocy w nadrobieniu powstałych zaległości.</i>	Postanowienie nie jest zgodne z § 14 rozporządzenia w sprawie oceniania, który stanowi, że: <i>Jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, szkoła umożliwia uczniowi uzupełnienie braków.</i>	
21.	§ 70 ust. 8 <i>8. Egzamin klasyfikacyjny przeprowadzany dla ucznia, o którym mowa w § 70 ust. 7 pkt 2, nie obejmuje obowiązkowych zajęć edukacyjnych: plastyki i wychowania fizycznego oraz dodatkowych zajęć edukacyjnych.</i>	Odwołanie do nieistniejącej jednostki redakcyjnej. § 70 ust. 7 nie ma punktów, w tym punktu 2.	
22.	§ 70 ust. 17 <i>Decyzję o usprawiedliwieniu nieobecności ucznia na egzaminie klasyfikacyjnym i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu egzaminu klasyfikacyjnego, podejmuje Dyrektor Szkoły w porozumieniu z wychowawcą klasy i nauczycielem przedmiotu, który ma zdawać.</i>	Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44l ust. 3 ustawy o systemie oświaty, który brzmi: <i>Uczeń, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do egzaminu klasyfikacyjnego w terminie ustalonym zgodnie z ust. 2, może przystąpić do niego w dodatkowym terminie wyznaczonym przez dyrektora szkoły.</i>	
23.	§ 70 ust. 18 <i>Egzamin klasyfikacyjny dla ucznia, o którym mowa w § 70 ust. 1 i ust. 7 przeprowadza komisja powołana przez Dyrektora szkoły w składzie:</i> <i>a. nauczyciel prowadzący dane zajęcia edukacyjne z uczniem - jako przewodniczący komisji,</i> <i>b. nauczyciel prowadzący takie same lub pokrewne zajęcia edukacyjne – jako członek komisji.</i>	W § 70 ust. 1 statutu nie określono przypadku, dla którego egzamin klasyfikacyjny ma być organizowany. W § 70 ust. 7 natomiast wymieniono kilka powodów organizacji egzaminu klasyfikacyjnego, co wymaga odrębnego potraktowania ze względu na skład komisji do przeprowadzenia egzaminu.	
24.	§ 70 ust. 27 i 28 <i>27. Z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego sporządza się protokół zawierający w szczególności:</i> <i>a. skład komisji;</i> <i>b. termin egzaminu klasyfikacyjnego;</i> <i>c. zadania i pytania egzaminacyjne;</i> <i>d. wyniki egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskaną ocenę;</i> <i>e. zwięzłą informację o ustnych</i>	Postanowienia niezgodne z przepisami §15 ust. 10 i 11 rozporządzenia w sprawie oceniania, w których określono jakie wpisy zawiera protokół z egzaminu klasyfikacyjnego.	

	<i>odpowiedziach ucznia sporządzoną przez komisję. 28. Do protokołu dołącza się pisemne prace ucznia.</i>		
25.	§ 71 ust. 2 <i>Uczeń, który otrzymał ocenę niedostateczną z przedmiotów dodatkowych nie posiadających podstawy programowej, może ale nie musi przystąpić do egzaminu poprawkowego z tych przedmiotów. Ocena niedostateczna z tych przedmiotów nie ma bowiem wpływu na promocję bądź ukończenie szkoły przez ucznia.</i>	Postanowienia niezgodne z art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe. O przedmiocie dodatkowym mówimy w sytuacji, gdy program nauczania tych zajęć został włączony do szkolnego zestawu programów nauczania, a tym samym do planu nauczania. Udział uczniów w zajęciach, w takim przypadku, staje się obowiązkowy. Przedmiot podlega takim samym zasadom w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania jak pozostałe obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane ramowym planem nauczania.	
26.	§ 71 ust. 3 <i>Wniosek do Rady Pedagogicznej o przeprowadzenie egzaminu poprawkowego składa uczeń lub rodzic/prawny opiekun ucznia niepełnoletniego najpóźniej w przed dzień Rocznej Plenarnej Rady Pedagogicznej.</i>	Postanowienie niezgodne z art. 44m ustawy o systemie oświaty. Przepisy ustawy o systemie oświaty, ani rozporządzenia o ocenianiu, klasyfikowaniu i promowaniu nie zobowiązują ucznia do wystąpienia z wnioskiem o umożliwienie zdawania egzaminu poprawkowego. Ponadto przepis art. 44m ust. 1 przytoczonej wyżej ustawy o systemie oświaty określa prawo ucznia do egzaminu poprawkowego, ale nie określa dla ucznia obowiązku przystąpienia do tego egzaminu.	
27.	§ 71 ust. 14 <i>14. Z przeprowadzonego egzaminu poprawkowego sporządza się protokół zawierający: a. skład komisji; b. termin egzaminu klasyfikacyjnego; c. zadania i pytania egzaminacyjne; d. wyniki egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskaną ocenę; e. zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, sporządzoną przez komisję. 15. Do protokołu załącza się pisemne prace ucznia.</i>	Postanowienia niezgodne z przepisami §16 ust. 7 i 8 rozporządzenia w sprawie oceniania, w których określono jakie wpisy zawiera protokół z egzaminu poprawkowego.	
28.	§ 72 ust. 4 <i>W skład komisji wchodzi: a. Dyrektor albo nauczyciel zajmujący inne kierownicze stanowisko – jako przewodniczący komisji; b. nauczyciel prowadzący dane zajęcia edukacyjne; c. nauczyciel, prowadzący takie same zajęcia edukacyjne lub w przypadku jego braku zajęcia pokrewne.</i>	Postanowienie niezgodne z przepisem §17 ust. 5 rozporządzenia w sprawie oceniania, w którym określono skład komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności.	
29.	§ 72 ust. 8 i 9 <i>8. Z prac komisji sporządza się protokół, zawierający między</i>	Postanowienia niezgodne z przepisem §17 ust. 9 i 10 rozporządzenia w sprawie oceniania, w których określono jakie wpisy zawiera	

	<p>innymi:</p> <p>a. skład komisji;</p> <p>b. termin przeprowadzenia sprawdzianu;</p> <p>c. zadania i pytania egzaminacyjne;</p> <p>d. wyniki sprawdzianu oraz uzyskaną ocenę;</p> <p>e. zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia sporządzoną przez komisję.</p> <p>9. Do protokołu dołącza się pisemne prace ucznia.</p>	<p>protokół ze sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia.</p>	
30.	<p>55) § 72 ust. 11</p> <p><i>Uczeń, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do sprawdzianu, w wyznaczonym terminie, może przystąpić do niego w dodatkowym terminie, wyznaczonym przez Dyrektora szkoły.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44n ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Dodatkowy termin sprawdzianu powinien być uzgodniony z uczniem i jego rodzicami.</p>	
31.	<p>§ 72 ust. 12</p> <p><i>Przepisy zawarte w § 72 stosuje się odpowiednio w przypadku rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych uzyskanej w wyniku egzaminu poprawkowego, z tym że termin zgłoszenia w formie pisemnej zastrzeżeń wynosi 2 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu poprawkowego.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44n ust. 7 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym przepisem termin do zgłoszenia zastrzeżeń wynosi 5 dni roboczych od dnia przeprowadzenia egzaminu poprawkowego.</p>	
32.	<p>§ 73 ust. 2</p> <p><i>Ocenianie zachowania ucznia polega na rozpoznawaniu przez wychowawcę oddziału oraz nauczycieli uczących uczniów danego oddziału stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w Statucie szkoły.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44b ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym przepisem w procesie rozpoznawania biorą udział także uczniowie danego oddziału.</p>	
33.	<p>§ 73 ust. 7</p> <p><i>Śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania ucznia uwzględnia następujące obszary:</i></p> <p>a) przestrzeganie Statutu szkoły i obowiązujących w szkole regulaminów;</p> <p>b) przestrzeganie dyscypliny;</p> <p>c) stosunek ucznia do wykonywania obowiązków szkolnych.</p> <p>d) dbanie o honor i tradycje szkoły;</p> <p>e) frekwencja na zajęciach lekcyjnych;</p> <p>f) działalność na rzecz klasy i szkoły;</p> <p>g) wolontariat pozaszkolny;</p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem §11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie oceniania, wskazującym precyzyjnie obszary, które należy uwzględnić ustalając śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną.</p>	

	<p><i>h) udział w olimpiadach, konkursach i zawodach sportowych;</i></p> <p><i>i) dbanie o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób;</i></p> <p><i>j) godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią.</i></p>		
34.	<p>§ 74 ust. 2</p> <p><i>Przy wystawianiu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, wychowawca klasy może zasięgnąć opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44h ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym przepisem wychowawca oddziału ma obowiązek zasięgnąć opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego.</p>	
35.	<p>§ 74 ust. 3</p> <p><i>O przewidywanej ocenie zachowania wychowawca klasy informuje uczniów oraz ich rodziców, co najmniej na 3 tygodnie przed posiedzeniem Klasyfikacyjnej Rady Pedagogicznej.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44g ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym przepisem informowanie ucznia i jego rodziców o przewidywanych dla niego rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania musi nastąpić w terminie i formie określonych w statucie szkoły. Nie wystarczy zatem, odnosząc się do kwestii informowania ucznia i jego rodziców, określić w statucie jedynie terminu.</p>	
36.	<p>§ 74 ust. 7</p> <p><i>Na prośbę ucznia lub jego rodzica – prawnego opiekuna, wychowawca ma obowiązek pisemnie uzasadnić wystawioną ocenę naganną zachowania.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44e ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Przepis ten w brzmieniu: <i>Nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę w sposób określony w statucie szkoły.</i> nie daje nauczycielowi możliwości ograniczania uzasadnienia do nagannej oceny zachowania.</p>	
37.	<p>§ 74 ust. 8</p> <p><i>Wychowawca oddziału w porozumieniu z Dyrektorem szkoły, może odstąpić od wystawienia rocznej oceny zachowania w przypadku posiadania przez ucznia zaświadczenia lekarskiego lub opinii/orzeczenia właściwej poradni, potwierdzającego zaburzenia emocjonalne, nadpobudliwość czy nerwice u ucznia.</i></p>	<p>Postanowienie niezgodne z przepisem §11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie oceniania. Uczniowi, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe ustala się ocenę klasyfikacyjną zachowania. Jednak przy ustalaniu tej oceny należy uwzględnić wpływ tych zaburzeń lub dysfunkcji na jego zachowanie, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej.</p>	
38.	<p>§ 75 ust. 1, 6, 7, 8, 9 pkt 1, 4, 6, 7, 9, 10, 14-25, 24 i 25 na str. 79</p> <p><i>dotyczący punktowego systemu oceniania zachowania uczniów</i></p>	<p>Punktowe zasady oceniania nie znajdują odzwierciedlenia w przepisach wynikających z ustawy o systemie oświaty (art. 44b ust. 4), w których zasadniczą kwestią w procesie oceniania zachowania ucznia jest rozpoznawanie przez nauczycieli stopnia respektowania przez niego zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz jego obowiązków. Stosując w ocenianiu zachowania ucznia punktowy system zapomina się o kolejnych wymaganiach, wynikających z art. 44b ust. 5 takich jak: informowanie ucznia o jego zachowaniu oraz postępach w tym zakresie, motywowanie ucznia do postępów w zachowaniu, udzielanie</p>	

		<p> pomocy poprzez przekazywanie co zrobił dobrze. Ocenianie ma zatem informować, pomagać, motywować do pracy nad sobą i do dalszych postępów, a także umożliwiać nauczycielom doskonalenie własnego warsztatu – w tym przypadku wychowawczego. </p> <p> Przyznawanie punktów, zgodnie z § 75 ust. 3 Statutu jest uzależnione od stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły. Należy wziąć również pod uwagę dyspozycję wynikającą z §11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie oceniania w którym zapisano, że śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania uwzględnia podstawowe obszary, jakimi są, oprócz wywiązywania się z obowiązków ucznia i postępowania zgodnego z dobrem społeczności szkolnej, także: dbałość o honor i tradycje szkoły; dbałość o piękno mowy ojczystej; dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób; godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią; okazywanie szacunku innym osobom. </p> <p> Dodatkowo wymienione w tabeli działania (str. 76-79), za które uczeń może otrzymać punkty dodatnie i ujemne budzą wątpliwości. I tak, przykładowo, w zakresie oceny aktywności ucznia (aktywny udział w życiu szkoły, aktywna praca w samorządzie szkolnym, aktywne sprawowanie funkcji w klasie) jawią się pytania: 1. Jak tę aktywność ocenić?, 2. Kiedy można mówić o wystarczającej aktywności ucznia, by przyznać mu odpowiednio 10, 50 czy od 20 do 50 punktów?, Skąd uczeń ma wiedzieć, że został sprawiedliwie potraktowany w rozdysponowaniu punktów?, wreszcie: Kto o przyznawaniu punktów decyduje? Dwanaście punktów z tabeli dotyczącej punktów dodatnich odnosi się i uzależnia przyznanie tych punktów od udziału uczniów w konkursach i olimpiadach przedmiotowych oraz uzyskania tytułu finalisty, laureata oraz od udziału w zawodach sportowych. W konkursach, olimpiadach, zawodach uczniowie prezentują swoją wiedzę i umiejętności – regulacje takie stoją więc w sprzeczności z przepisem art. 44f ust. 8 i 9 ustawy o systemie oświaty stanowiącym, że oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych nie mają wpływu na ocenę klasyfikacyjną zachowania, i odwrotnie, ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych i promocję do klasy programowo wyższej lub ukończenie szkoły. Kafeteria działań pożądaných, za które uczeń może otrzymać </p>	
--	--	--	--

		punkty dodatnie jest skromniejsza, niż kateria działań, za które można otrzymać punkty ujemne. W tym miejscu pojawia się więc przestrzeń do manipulowania punktami. Uczniowie wiedzą, że mogą pozwalać sobie na <i>przewinienia</i> , a następnie kompensować punkty ujemne, udzielając się przykładowo wolontariacie, przygotowując (kupując) przedmioty na organizowane w szkole kiermasze, itp. Dlatego ocenianie zachowania nie powinno sprowadzać się do sumowania czy przeliczania punktów.	
39.	§ 77 ust. 2 <i>Zastrzeżenia w formie pisemnego odwołania wraz z uzasadnieniem, uczeń pełnoletni lub rodzice/prawni opiekunowie ucznia niepełnoletniego mogą złożyć do Dyrektora szkoły od dnia jej wystawienia, jednak nie później jak na dzień przed zakończeniem rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych.</i>	Postanowienie niezgodne z przepisem art. 44n ust. 1 i 3 ustawy o systemie oświaty. Przepis nie przewiduje składania uzasadnienia, a termin zgłaszania zastrzeżeń to: <i>od dnia ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych lub rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych.</i>	
40.	§ 77 ust. 4 <i>W skład komisji wchodzi:</i> <i>a) Dyrektor szkoły, albo jego zastępca - jako przewodniczący komisji;</i> <i>b) wychowawca klasy – jako członek komisji;</i> <i>c) wskazany przez Dyrektora szkoły nauczyciel prowadzący zajęcia edukacyjne w danej klasie – jako członek komisji;</i> <i>d) przedstawiciel Samorządu Uczniowskiego;</i> <i>e) przedstawiciel Rady Rodziców;</i> <i>f) pedagog lub psycholog, jeżeli jest zatrudniony w szkole.</i>	Postanowienie nie jest zgodne z przepisem §17 ust. 7 rozporządzenia w sprawie oceniania w zakresie składu komisji.	
41.	§ 77 ust. 5 <i>Jeżeli komisja uzna, że ocena zachowania została wystawiona uczniowi niezgodnie z przepisami prawa, dotyczącymi trybu ustalania tej oceny, na podstawie analizy zebranej dokumentacji i opinii ustala roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania ucznia.</i>	Postanowienie nie jest zgodne z przepisem §17 ust. 7 i 8 rozporządzenia w sprawie oceniania, w których nie ma mowy na temat dokumentacji i opinii.	

Reasumując, uznać należy, że opisane powyżej postanowienia Statutu VII Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Szczecinie są sprzeczne z przepisami prawa zawartymi, w szczególności, w ustawie Prawo oświatowe, ustawie o systemie oświaty oraz rozporządzeniu w sprawie oceniania. Niewłaściwe zapisy statutowe, dotyczące głównie zasad oceniania, naruszają, między innymi, prawo uczniów do oceniania swojej wiedzy i umiejętności zgodnie z obowiązującymi przepisami, wynikające z §51 ust. 1 pkt c VII Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie. Mogą także prowadzić do nierzetelnego

rozpoznania przez nauczycieli poziomu postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności i/lub rozpoznania stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków ucznia, co z kolei może wywoływać u uczniów niechęć do szkoły czy brak motywacji do nauki, a w konsekwencji niepowodzenia w nauce i funkcjonowaniu w szkole. W Statucie stosowana jest praktyka powielania treści z innych aktów prawnych z jednoczesnym ich modyfikowaniem, co jest niedopuszczalne. Niektóre przepisy skonstruowane są w sposób niespójny z innymi, znajdującymi się w innych paragrafach, co wprowadza chaos w odbiorze.

Statut szkoły stanowi akt prawa wewnętrznego, w związku z czym opracowując statut bądź dokonując w nim zmian należy kierować się normami prawnymi opisanymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283) w zakresie wskazanym w tym rozporządzeniu. Powtarzając za Agatą Piszko w opracowaniu Zasady techniki prawodawczej obowiązujące przy opracowywaniu statutu szkoły, przedszkola, jednostki oświatowej: Z odesłania zawartego w § 141 Zasad techniki prawodawczej do § 2 Zasad techniki prawodawczej wynika, że statut powinien wyczerpująco regulować dziedzinę objętą zakresem normatywnym statutu, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów, które powinny znaleźć się w statucie. Stosowanie tej zasady ma przede wszystkim na celu wskazać adresatom norm zawartych w statucie sposób postępowania w konkretnej sytuacji. Przepisy powinny być zredagowane w sposób przejrzysty i spójny. Usytuowanie zasadniczych kwestii regulujących zasady funkcjonowania szkoły w jednym akcie ma na celu uniknięcie sytuacji określania w różnych dokumentach wewnętrznych reguł wyznaczających sposób zachowania adresatów norm.

Decyzja została podjęta po wnikliwym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w trakcie którego szczegółowo zostały przeanalizowane postanowienia statutu, nie tylko w zakresie wskazanym w piśmie Stowarzyszenia Kogutorium, swoją kontrolą obejmując wszystkie postanowienia będące w sprzeczności z przepisami prawa zawartymi, w szczególności, w ustawie Prawo oświatowe, ustawie o systemie oświaty oraz rozporządzeniu w sprawie oceniania. Tym samym nie było możliwości wydania decyzji w terminie jednomiesięcznym, i z uwagi na złożoność sprawy organ wydaje decyzje w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Pka, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Niewątpliwie sprawa niniejsza ma charakter sprawy skomplikowanej nie tylko z uwagi na materię postępowania ale również ilość uchybień w postanowieniach statutowych.

W niniejszej sprawie organ zmuszony został do zastosowania przepisu art. 114, zgodnie z którym Kurator oświaty, a w przypadku szkół i placówek artystycznych - dyrektor specjalistycznej jednostki nadzoru, o której mowa w art. 53 ust. 1, może uchylić statut publicznego przedszkola, publicznej szkoły lub placówki albo niektóre jego postanowienia, jeżeli są sprzeczne z prawem. Organowi, który nadał lub uchwalił statut, od decyzji kuratora oświaty, a w przypadku szkół i placówek artystycznych - dyrektora specjalistycznej jednostki nadzoru, o której mowa w art. 53 ust. 1, przysługuje odwołanie odpowiednio do ministra

właściwego do spraw oświaty i wychowania albo ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Przepis powyższy przewiduje możliwość kontroli treści statutu szkoły lub placówki publicznej przez kuratora oświaty (a w przypadku szkół i placówek artystycznych – przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego) i ewentualnego jego uchylecia w całości lub części, jeżeli wykazuje on sprzeczność z prawem. Sprzeczność z prawem należy oceniać jako naruszanie przez regulację statutową jakichkolwiek przepisów prawa, a więc sprzeczność nie tylko z komentowaną ustawą, lecz także z przepisami wydanych na jej podstawie rozporządzeń oraz z innymi ustawami i rozporządzeniami, należącymi do odrębnych działów i gałęzi prawa. Kontrola treści statutu szkoły publicznej jest możliwa jedynie pod kątem jej zgodności z prawem. Oznacza to, że niedopuszczalne będzie np. kwestionowanie układu redakcyjnego czy też innych elementów statutu, które prawodawca pozostawił do względnie swobodnego uregulowania przez szkoły i ich organy prowadzące. Tym samym tut. Organ przeprowadził kontrolę jedynie legalności poszczególnych postanowień, zajmując w tym zakresie stanowisko merytoryczne.

Kurator oświaty może, zależnie od wyników postępowania wyjaśniającego, uchylć poszczególne postanowienia statutu, a nawet cały statut, jeżeli uchybienia mają zupełnie zasadniczy charakter. Postępowanie w sprawach stwierdzenia niezgodności z prawem statutu toczy się według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i prowadzi do wydania decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie pomimo upływu czasu, statuty nie został doprowadzony do stanu zgodnego z prawem, pomimo korespondencji kierowanej do dyrektora szkoły oraz do rady pedagogicznej, tym samym zaszła konieczność władczej ingerencji tut. Kuratorium w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem.

Przed wydaniem decyzji, umożliwiono Dyrektorowi zapoznanie się z aktami sprawy oraz złożenie nowych wniosków dowodowych (pismo z dnia 10 stycznia 2024 r.), jednak Dyrektor nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia, a zatem tut organ podjął decyzję w oparciu o zgromadzony przez siebie materiał dowodowy.

Mając na względzie powyższe, należało orzec jak w sentencji decyzji.

Z up. Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty
Jerzy Sołtysiak
Zachodniopomorski Wicekurator Oświaty
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Ministra Edukacji. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w ciągu 14 dni od daty jej otrzymania.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	12952.171506.203931
Nazwa dokumentu	decyzja dot. uchylecia niektórych postanowień statutu VII LO w Szczecinie.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja dot. uchylecia niektórych postanowień statutu VII LO w Szczecinie
Sygnatura dokumentu	WKOS.552.2.5.2023
Data dokumentu	2024-01-17 13:45:16
Skrót dokumentu	8FA8BB3A1A4D4527CB9472E7B807499E0ADD9 DDC
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2024-01-17
Sygnatariusz	Jerzy Sołtysiak
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2024-01-23 08:30:12
Autor wydruku:	Kościńska Marlena